

El artículo presenta un modelo alternativo para identificar el Centro de Gravedad (CoG) en el nivel operacional mediante la integración de la Teoría de Sistemas y el análisis RAFT. Frente a las limitaciones de los enfoques doctrinarios tradicionales, se propone comprender al adversario como un sistema interrelacionado. El modelo permite identificar al actor clave cuya afectación compromete la cohesión del sistema. Asimismo, facilita la visualización de relaciones, funciones y tensiones.

IDENTIFICACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD OPERACIONAL MEDIANTE LA TEORÍA DE SISTEMAS Y ANÁLISIS RAFT (RELACIONES, ACTORES, FUNCIONES Y TENSIONES)



IDENTIFICATION OF THE OPERATIONAL CENTER OF GRAVITY THROUGH SYSTEMS THEORY AND RAFT ANALYSIS (RELATIONSHIPS, ACTORS, FUNCTIONS, AND TENSIONS)

This article presents an alternative model for identifying the operational-level Center of Gravity (CoG) by integrating Systems Theory and RAFT analysis. It addresses the limitations of traditional doctrinal approaches by conceptualizing the adversary as an interconnected system. The model enables the identification of the key actor whose disruption undermines system cohesion. It also enhances the visualization of relationships, functions, and tensions.





**Teniente Coronel EP
José Luis Ñavincopa Acosta**

Oficial de Estado Mayor, egresado de la Escuela Militar de Chorrillos. Doctorado en Política Pública y Relaciones Internacionales por la Universidad Ricardo Palma, Maestría en Ciencias Militares con mención en Planeamiento Estratégico y Toma de Decisiones por la Escuela Superior de Guerra del Ejército, Licenciatura en Administración de Empresas por la Universidad Nacional Federico Villarreal. Graduado del Curso Internacional de Comando y Estado Mayor en la Academia de Liderazgo de las Fuerzas Armadas de la República Federal de Alemania. Amplia experiencia en operaciones militares y misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, como Comandante de Contingente y Observador Militar en escenarios internacionales.

Ñavincopa, J. (2025). Identificación del centro de gravedad operacional mediante la teoría de sistemas y análisis RAFT (Relaciones, Actores, Funciones y Tensiones). Revista *Pensamiento Conjunto*, Año 13, N° 2. pp. 85-93. ISSN° 2707-367X

Fecha de recepción: 13 de agosto de 2025.
Fecha de aceptación: 29 de diciembre de 2025.
Fecha de publicación: 31 de diciembre de 2025.

1. INTRODUCCIÓN

El Centro de Gravedad, desde la fisiología humana, se describe como un punto cambiante que refleja la suma de fuerzas internas y externas, vinculado directamente con la estabilidad del cuerpo. Esta noción se traslada al ámbito militar, donde el CoG se entiende como la fuente de energía que otorga fuerza física o moral, libertad de acción y voluntad para actuar. La doctrina militar de Estados Unidos y la OTAN adoptó el término *Centre of Gravity* para describir aquellas características, capacidades o lugares de donde una fuerza obtiene su capacidad de combate, motivando a los estrategas a identificar este elemento clave tanto en el adversario como en las propias fuerzas.

En el ámbito de las operaciones militares conjuntas, la correcta identificación del Centro de Gravedad (CoG) a nivel operacional representa un elemento crucial para el éxito de cualquier campaña. Este concepto, introducido por Clausewitz como “el punto en el que todas las energías deben concentrarse”, ha evolucionado y se ha institucionalizado en diversas doctrinas militares, siendo considerado como la fuente de fuerza física, moral o de voluntad que sostiene la capacidad de combate de un adversario. Sin embargo, a pesar de su relevancia, persisten limitaciones metodológicas en su identificación, particularmente en contextos dinámicos y multidimensionales como los actuales escenarios de guerra.

Las doctrinas de la OTAN y Estados Unidos abordan el CoG desde una perspectiva analítica, centrada en matrices que identifican fortalezas y capacidades críticas, requerimientos y vulnerabilidades. En contraste, doctri-

PALABRAS CLAVE: CENTRO DE GRAVEDAD, INTELIGENCIA OPERACIONAL, DOCTRINA MILITAR, ANÁLISIS RAFT, TEORÍA DE SISTEMAS.

KEYWORDS: CENTER OF GRAVITY; OPERATIONAL INTELLIGENCE; MILITARY DOCTRINE; RAFT ANALYSIS; SYSTEMS THEORY.



nas sudamericanas como las de Chile y Ecuador han adoptado procedimientos similares, destacando metodologías como la deducción de fines, modos y medios. La doctrina peruana, aunque versátil y receptiva a modelos extranjeros, aún presenta vacíos conceptuales y confusiones entre los procesos de identificación y análisis del CoG, lo que dificulta su aplicación efectiva en el planeamiento operacional.

Ante este escenario, surge la necesidad de desarrollar modelos más integrales, que comprendan al adversario como un sistema complejo de relaciones, funciones y tensiones. En este sentido, la presente investigación propone un modelo alternativo basado en la Teoría de Sistemas y el análisis RAFT (Relaciones, Actores, Funciones y Tensiones). Esta aproximación concibe a la fuerza enemiga como un sistema interconectado, en el que el CoG se identifica como el actor que mantiene la mayor densidad de relaciones internas y cuya neutralización podría desencadenar la desestabilización del conjunto.

La pregunta de investigación que guía este estudio es la siguiente:

¿Cómo identificar y analizar el Centro de Gravedad (CoG) de una fuerza conjunta en el nivel operacional a partir de sus relaciones internas, funciones y tensiones, mediante un enfoque sistémico alternativo al modelo tradicional?

La justificación de este estudio se sustenta en la necesidad de superar las limitaciones doctrinarias actuales que presentan los métodos tradicionales para la identificación del Centro de Gravedad. En contextos operacionales complejos, caracterizados por la velocidad del cambio, la multidimensionalidad de los actores y la asimetría de los conflictos, se hace evidente que las herramientas convencionales —centradas exclusivamente en la enumeración de fortalezas, capacidades críticas y vulnerabilidades— no siempre logran capturar la verdadera dinámica sistémica que sostiene al adversario. En este sentido, el desarrollo de enfoques alternativos se vuelve no solo deseable, sino urgente, en aras de mejorar la calidad del planeamiento y la efectividad de las operaciones militares conjuntas.

El modelo propuesto, basado en la teoría de sistemas y el análisis RAFT, ofrece una visión más integral del adversario al tratarlo como un sistema interrelacionado, cuyas vulnerabilidades no solo se encuentran en sus capacidades materiales, sino también en las relaciones internas, las funciones que desempeñan sus actores y las tensiones estructurales que lo afectan. Esta perspectiva amplía el espectro de opciones estratégicas disponibles para el planeador militar, permitiendo identificar rutas de afectación tanto directas como indirectas hacia el CoG. Por ello, el estudio representa una contribución relevante para el fortalecimiento de la doctrina de inteligencia estratégica operacional, en tanto que promueve una metodología más adaptativa, predictiva y eficaz frente a los desafíos del entorno operativo contemporáneo.

En ese marco, el presente estudio se orienta a lograr tres propósitos fundamentales. En primer lugar, se busca identificar el Centro de Gravedad (CoG) de una fuerza conjunta adversaria empleando el enfoque RAFT, el cual permite comprender las dinámicas internas del sistema enemigo a través del análisis de sus relaciones, funciones y tensiones. Algo similar a la NETINT que busca identificar en el enmarañado de nodos al actor principal que recibe y emite más conexiones en la red. En segundo lugar, se pretende comparar los enfoques doctrinarios existentes sobre la identificación y análisis del CoG, evaluando las fortalezas y debilidades de las metodologías adoptadas por doctrinas internacionales y regionales, como las de la OTAN, Estados Unidos, Chile, Ecuador y Perú. Finalmente, se aspira a proponer un modelo conceptual integrador que, al nutrirse tanto de la teoría de sistemas como del análisis RAFT, contribuya al fortalecimiento de la doctrina de inteligencia estratégica operacional, dotándola de una herramienta más precisa, flexible y adaptada a los entornos de guerra contemporáneos.

2. METODOLOGIA

La metodología empleada en el presente estudio responde a la necesidad de desarrollar un modelo riguroso, sistemático y doctrinariamente válido para la identificación del Centro de Gravedad (CoG) en el nivel operacional. Es así que se ha optado



por un diseño metodológico cualitativo de carácter empírico y propositivo, que articula dos fases complementarias: el análisis doctrinal comparado y la formulación de un modelo conceptual basado en la teoría de sistemas y el análisis RAFT.

En primer lugar, se efectuó una revisión crítica de las doctrinas militares de cuatro países: Estados Unidos (y su extensión en la OTAN), Chile, Ecuador y Perú. Este análisis tuvo como propósito identificar los métodos utilizados por cada doctrina para determinar el CoG, explorando no solo sus fundamentos teóricos, sino también sus procedimientos, fortalezas y debilidades. La comparación reveló diferencias significativas entre enfoques; por ejemplo, mientras la doctrina ecuatoriana emplea la metodología de deducción de fines, modos y medios, la doctrina estadounidense centra sus esfuerzos en el análisis posterior al CoG ya identificado, dejando su determinación al juicio del comandante y su Estado Mayor. En el caso peruano, se evidenció una imprecisión doctrinaria al confundir herramientas analíticas como la matriz de factores críticos con los procedimientos de identificación.

A partir de este diagnóstico se desarrolló la segunda fase metodológica: la elaboración de un modelo alternativo sustentado en la teoría de sistemas y en el análisis RAFT (Relaciones, Actores, Funciones y Tensiones). Esta propuesta concibe a la fuerza adversaria como un sistema complejo e interconectado, en el cual las relaciones entre sus actores, las funciones que cumplen y las tensiones que los afectan constituyen variables esenciales para comprender su cohesión interna. El modelo parte de la identificación de los actores relevantes del sistema enemigo, seguido del mapeo de las relaciones que los vinculan —ya sean de apoyo, subordinación, dependencia o sinergia—, y del análisis de las funciones que cada uno desempeña en la consecución de los objetivos operacionales. Finalmente, se identifican las tensiones estructurales que debilitan al sistema, proponiendo como CoG aquel actor que concentra el mayor número e intensidad de relaciones, mientras que las zonas de mayor tensión se perfilan como blancos de afectación preferente.

El carácter replicable del modelo RAFT se sustenta en una secuencia metodológica clara, fundamentada teóricamente y alineada con principios doctrinarios ampliamente reconocidos, como los postulados de John Warden sobre el enemigo como sistema. Asimismo, su validez y confiabilidad se fortalecen al integrar herramientas analíticas que permiten aplicar esta metodología tanto en ejercicios de simulación como en procesos reales de planeamiento operacional, ampliando así el espectro de análisis estratégico-militar disponible para los Estados Mayores.

En suma, la metodología propuesta no solo proporciona un marco técnico aplicable en diferentes contextos operacionales, sino que también responde a una necesidad doctrinaria urgente: contar con procedimientos más precisos y dinámicos para identificar y afectar de manera eficaz el centro de gravedad del adversario.

3. RESULTADO Y ANALISIS DE LOS RESULTADOS

Intentaré presentar de manera breve la visión doctrinaria de las “JOINT FORCES” de OTAN y EEUU, así como de las Fuerzas Armadas de Chile y Ecuador, para finalmente inducir al lector a una tácita comparación con el entendimiento peruano sobre la identificación y análisis del CoG (del adversario y propio); para luego de este ejercicio analítico, intentar con bastante “optimismo e ilusión doctrinaria” la elaboración de una propuesta/modelo, que es motivo de este ensayo.

3.1. CENTRO DE GRAVEDAD EN LA “DOCTRINA MILITAR DE OTAN¹” Y EEUU

Al revisar la doctrina americana, referente a la gestión del CoG; estamos analizando a todos los países miembros de la OTAN y a los países europeos, que también pertenecen a la UE agrupados bajo la Política Común de Seguridad y Defensa Unión Europea - PCSD², cuyos ejércitos (de aire y tierra) y ar-

1 Se entrecomilla la frase “Doctrina Militar OTAN”, porque no existe como tal; sino que existen PROCEDIMIENTOS OTAN, basados en la Doctrina Americana, con colaboración de las doctrinas militares de los países miembros de la alianza. Sin embargo, mantendremos la frase, hecha ya la aclaración.

2 Las JP (Joint Publications) o publicaciones conjuntas interinas, como se denominan y que emplea la OTAN para sus operaciones



madras están cuasi obligadas a emplear manuales y publicaciones conjuntas basadas estrictamente en la doctrina militar de los EEUU. El procedimiento para la identificación del CoG realmente no está muy definido (basta revisar al detalle las APP referentes a COPD y JIPOE³), mientras que sí es extenso en su explicación sobre el análisis del CoG (ya identificado). Dicho de otro modo, nos dan el concepto de CoG, y nos dicen cómo analizarlo mediante la Matriz de Análisis del CoG, por lo tanto, queda en el arte, conocimiento e intuición del Comandante y de su EM la determinación del (los) CoG(s). (NATO/OTAN, 2019)

No requiere mayor explicación la mencionada matriz, puesto que viene a ser el método tradicional de análisis que se enseña en las escuelas de formación y superiores de nuestras FFAA.

3.2. CENTRO DE GRAVEDAD EN LA DOCTRINA MILITAR DE CHILE

Las publicaciones doctrinales de Chile desde hace décadas han estado influenciadas por los postulados de Clausewitz, en el entendido que sus Fuerzas Armadas (particularmente su Ejército) tiene afinidad u orígenes alemanes, a diferencia de la notable influencia francesa en el caso peruano. Es por ello que en la Academia Naval de Chile se estudia con profundidad rigurosa los postulados de Clausewitz, al punto que se llegan a cuestionar si, ¿los ejército occidentales no habremos llevado demasiado lejos lo que fue pensado como un concepto analítico abstracto y lo hemos hecho el foco singular de la campaña?.(ARENAS MENARES, 2011).

En los últimos años, han virado a la actualización con la adecuación o “casi copia” de los procedimientos OTAN (no digo “doctrina OTAN”, porque no existe tal cosa, y podría ser un excelente tema

para otro ensayo), para la determinación y análisis del CoG.

En el diccionario militar conjunto de las FFAA de Chile hallamos que CoG es “la dirección hacia la cual se lleva el máximo esfuerzo para lograr la decisión”; esto explica el hecho que en sus publicaciones militares siempre está el término “CENTRO DE ESFUERZO⁴” al lado del CoG y conceptos como Sector de esfuerzo principal, Concentración de esfuerzo, Concentración y Dispersión, entre otros. En la tarea de identificar el CoG de su adversario, se apoyan en el estudio del conflicto y en la visión iterativa y dinámica del mismo y para ello practican o intentan practicar el ciclo OADA⁵: Observación, Apreciación, Decisión y Acción.

Lo rescatable en la doctrina chilena es que son enfáticos en señalar que para determinar los CoG se debe conocer íntimamente al adversario y que es la “Inteligencia Estratégica” la responsable de identificar los “Factores Críticos”, a partir de los cuales se determinarán las fortaleza y al interior de ellas, el CoG del adversario.(DÍAZ FADIC, 2005)

3.3. CENTRO DE GRAVEDAD EN LA DOCTRINA MILITAR DE ECUADOR

La doctrina militar ecuatoriana se inclina por el empleo del método propuesto por Dale Eikmeier (2010), la Metodología de la deducción de Fines, Modos y Medios; para la identificación del CoG; mientras que, para el análisis del mismo, sigue al resto de países en el empleo de la Matriz del CoG o de factores críticos. Se debe destacar que en este ejercicio de la determinación del CoG del adversario, se toma muy en cuenta la determinación del Objetivo Operacional Propio, como punto de partida del análisis y la búsqueda de factores o actores en el adversario que afectarían o evitarían el alcance de nuestro

militares, tienen como fuente doctrinaria los manuales americanos; y por ende son de uso y aplicación en todos los países miembros de la alianza y últimamente para la conformación del futuro “Ejército Europeo”.

3 APP: Allied Procedural Publication; COPD: Comprehensive Operations Planning Directive ; JIPOE: Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment.(NATO UNCLASSIFIED, 2013)

4 Centro de Esfuerzo: Es la decisión de concentrar la potencia de combate en un momento y área del teatro de operaciones, con el objeto de alcanzar un objetivo.

5 Ciclo OADA: Concepto planteado por John Boyd para ser aplicado en la estrategia aérea, pero posteriormente se extendió a todos los niveles de la guerra.



objetivo. Así mismo se establece una relación coherente con el(los) objetivo(s) del nivel estratégico, a fin de conectar el Estado Final Deseado Operacional con el estratégico y/o estratégico político; seguida de un listado de fortalezas y/o capacidades propias y del adversario; para finalizar con las matrices paralelas pero sincronizadas al mismo tiempo de los FINES, MODOS y MEDIOS propios y del adversario. (GNIESKO, 2021)

Del listado de MEDIOS, se extrae el (los) probable(s) CoG y se confirma cuando el candidato a ser CoG, logra evitar el cumplimiento de nuestro Objetivo Operacional.

3.4. CENTRO DE GRAVEDAD EN LA DOCTRINA MILITAR DE PERÚ

Nosotros somos muy receptivos a las distintas doctrinas o pensamientos extranjeros sobre la gestión del CoG (identificación, análisis y afectación). Estudiamos e intentamos practicar a Clausewitz y su centro de equilibrio y cohesión, a Warren y sus cinco anillos de poder, a Eikmeier y sus fines, modos y medios; y por supuesto nuestros maestros e instructores capacitados en academias y escuelas de guerra del mundo han sabido bien aprovechar esta oferta cognoscitiva para implementar y publicar la que es hoy en día la “mejor doctrina de planeamiento militar y toma de decisiones de Sudamérica” (y lo afirmo con conocimiento del tema y con la experiencia de haber defendido con éxito un asiento en una de las Escuelas de Comando y Estado Mayor Conjunto de la OTAN, compitiendo con europeos y sobre todo midiendo nuestras fortalezas con graduados de las Escuelas de Guerra de Argentina, Colombia, México, Uruguay, Paraguay, Brasil y otros).

El militar peruano, el planeador militar es muy versátil; es pragmático y poco a poco se aleja del formalismo y deja de ser rigurosamente escolástico en la transmisión y recepción del conocimiento. Esto es una gran fortaleza para el diseño de las operaciones, en un mundo VICA/BANI⁶ y por supuesto para identificar y analizar, en la práctica, el CoG propio

y del adversario en todos los niveles. Sin embargo, se tiene una inexactitud en lo que está escrito hasta ahora como Doctrina de Inteligencia Militar Conjunta y en el denominado “Estudio Suplementario de la PICA0”; puesto que se confunden los procedimientos de identificación y de análisis, cuando se refieren a la Matriz de Factores Críticos como herramienta para la identificación (no siendo así, puesto que esto sirve eminentemente para el análisis o estudio del CoG), y cuando se desarrolla casi directamente el proceso del análisis sin profundizar en la determinación o identificación. (MINDEF, 2021). Solamente es un detalle, comparado con el gran acierto de mantener como documento formal y básico para el diseño operacional y la elaboración de planes, a la APRECIACIÓN DE INTELIGENCIA, sea ésta para el Frente Interno como para el Frente Externo.

3.5. MODELO PROPUESTO PARA LA IDENTIFICACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD BASADO EN LA TEORÍA DE SISTEMAS Y ANÁLISIS RAFT (RELACIONES, ACTORES, FUNCIONES Y TENSIONES)

Antes de presentar el modelo, me quiero referir a la imagen adjunta (EJÉRCITO ARGENTINO), en la que se muestra un procedimiento (de seguro existen otros) para identificar a la que denominaríamos “la capacidad necesaria o indispensable para lograr el objetivo operacional”, o sea para cumplir la misión de la Fuerza Conjunta. Éste sería el CoG identificado de un adversario en el nivel operacional. (GNIESKO, 2021). En el entendimiento y hecho fáctico de que una fuerza militar es y actúa como un sistema, en el que existen RELACIONES que producen sinergia entre diversos ACTORES; que a su vez cumplen cada uno diferentes FUNCIONES y que la entropía natural de los sistemas hace que se produzcan TENSIONES y fricciones entre sus componentes; es que se propone

este modelo de identificación y análisis del CoG basado en el número y calidad de las relaciones y/o conexiones que soporta el actor principal “desconocido”, y que al revelarse se convertirá en el CoG de ese sistema, en el centro de atracción de todas las fuerzas de ese ejército o de esa fuerza conjunta.

6 Entorno VICA: Volátil, Incierto, Complejo y Ambiguo; Entorno BANI: Brittle (Frágil), Anxious (Ansioso), Non-linear (No lineal), Incomprehensible (Incomprensible).



Este modelo se basa en la propia publicación de John Warden “The enemy as a system”, que ha sido tomada por la mayoría desde la óptica de los anillos de poder (anillos de Warden) descuidando la riqueza de sus afirmaciones con respecto a las relaciones entre ellos.

La identificación de ACTORES es relativamente fácil, puesto que en el nivel operacional nos referimos al dominio militar propiamente dicho (no siendo así en el nivel estratégico, donde intervienen otros actores, agencias, entidades supranacionales, gubernamentales y no gubernamentales); o sea a las fuerzas amigas y las fuerzas enemigas.

Lo que sigue es la determinación de las RELACIONES que hay entre los actores que conforman el adversario:

- Relaciones de apoyo
- Relaciones de subordinación y dependencia
- Relaciones de sinergia y potenciación

- Relaciones positivas no directas, sino por intermedio de un tercer actor.

Luego se enlista las FUNCIONES que cumple cada actor adversario, independientemente de su rango o posición jerárquica; sino privilegiando su importancia en la afectación o fastidio al cumplimiento del Objetivo Operacional propio. Finalmente se identifican o localizan las TENSIONES o fricciones que hubiera en este momento o pudiera darse en el futuro entre estos actores y las funciones que cumplen.

De este análisis; el ACTOR que emita y reciba más líneas de RELACIÓN será el CoG (como en NETINTG, el nodo que reciba más tráfico de información se convierte en el blanco a retirar de la red/net); mientras que donde se ubiquen más líneas de TENSIÓN, se convertirá en el blanco a afectar o atacar.

TABLA 1. COMPARACIÓN DOCTRINAL SOBRE LA IDENTIFI-

CACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD (COG)

DOCTRINA	MÉTODO DE IDENTIFICACIÓN DEL COG	FORTALEZAS	DEBILIDADES
OTAN/EE.UU.	Sin procedimiento fijo. Se basa en juicio del comandante. Usa matriz para análisis posterior.	Análisis estructurado posterior al CoG identificado.	Falta de estandarización para identificar el CoG.
CHILE	Adaptación de métodos OTAN. Influencia clausewitziana. Enfoque iterativo (OADA).	Reconocimiento del rol de la inteligencia estratégica.	Falta de diferenciación clara entre CoG y centro de esfuerzo.
ECUADOR	Metodología de Fines, Modos y Medios (Eikmeier).	Claridad lógica del proceso. Relación con objetivo operacional.	Dependencia del objetivo propio para validar CoG adversario.
PERÚ	Versátil, pero confusa: usa matriz de factores críticos para identificar y no solo analizar.	Flexibilidad doctrinal. Adaptación de múltiples modelos.	Imprecisión en procedimiento de identificación.

Los resultados permiten concluir, en una primera aproximación analítica, que el modelo RAFT ofrece una ventaja significativa sobre los métodos tradicionales al incorporar variables relacionales y funcionales que normalmente son subestimadas en el planeamiento militar. Esta visión sistémica proporciona rutas más precisas para intervenir en el CoG, tanto de forma directa como indirecta, y ge-

nera valor agregado al proceso de identificación al reducir la dependencia de la intuición del comandante. Asimismo, el contraste doctrinario evidencia la necesidad urgente de normalizar procedimientos dentro de la doctrina nacional, incorporando modelos que fortalezcan la lógica operativa y mejoren la efectividad del diseño de campañas militares.



4. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en esta investigación permiten plantear una reflexión crítica sobre el estado actual del concepto de Centro de Gravedad (CoG) en el nivel operacional, así como sobre las herramientas metodológicas disponibles para su identificación y análisis. En primer lugar, se confirma que las doctrinas vigentes —tanto a nivel internacional como regional— presentan inconsistencias y vacíos metodológicos que limitan la efectividad del planeamiento militar. Si bien todas reconocen la importancia del CoG como eje estructural del enemigo, pocas ofrecen procedimientos claros, replicables y adaptativos para determinarlo con precisión.

El modelo propuesto en este estudio —basado en la teoría de sistemas y el análisis RAFT— se presenta como una respuesta innovadora a estas limitaciones. A diferencia de los métodos convencionales, que tienden a centrarse en capacidades críticas o listados de fortalezas, el enfoque RAFT parte de una visión integral del enemigo como un sistema dinámico. Este enfoque permite identificar no solo el nodo central (CoG) a partir de su densidad relacional, sino también zonas críticas de tensión cuya intervención puede provocar efectos disruptivos sistémicos. Al aplicar esta perspectiva, se amplía el abanico de opciones táctico-operacionales, sin depender exclusivamente de rutas indirectas ni renunciar, cuando sea viable, a una afectación directa del CoG.

Además, el modelo RAFT dialoga críticamente con enfoques doctrinarios previos. Por ejemplo, mientras la metodología de Eikmeier propone deducir el CoG a partir de la lógica de fines, modos y medios, el modelo RAFT invierte el proceso: analiza las relaciones internas y funcionales del sistema adversario para deducir cuál es el componente que mantiene su cohesión estructural. En ese sentido, ambos enfoques no se contradicen, sino que pueden considerarse complementarios: Eikmeier parte del objetivo propio; RAFT parte de la estructura enemiga. Esta tensión entre enfoques deductivos y sistémicos representa una oportunidad doctrinaria para enriquecer las herramientas de planeamiento conjunto.

Finalmente, el modelo RAFT responde directamente a la pregunta de investigación formulada en este artículo, al demostrar que es posible identificar y analizar el CoG de una fuerza conjunta a partir de sus relaciones internas, funciones y tensiones, sin depender exclusivamente de las capacidades críticas visibles. Más aún, la propuesta aporta elementos doctrinarios inéditos, útiles para diseñar operaciones conjuntas en escenarios dinámicos, y resalta la necesidad de fortalecer la contrainteligencia, protegiendo el conocimiento del propio CoG mediante mecanismos de engaño y disuasión.

5. CONCLUSIONES

Las doctrinas existentes (extranjera y nacional) respecto a la identificación y la neutralización del CoG enemigo, desarrollan con más amplitud la trayectoria crítica o el camino a la afectación del CoG desde una perspectiva INDIRECTA, o sea atacando las vulnerabilidades críticas; sin embargo, una fuerza militar nunca debe renunciar al estudio y a la posibilidad de eliminar o destruir el CoG enemigo de manera DIRECTA. El fin supremo de una guerra es el logro de la destrucción del adversario o su extinción, es el sometimiento total de la voluntad ajena a la propia y eso se logra con un espíritu vencedor totalitario y sin renunciar desde el inicio de nuestro planeamiento al aniquilamiento; y para ello es más que fundamental una INTELIGENCIA PUNTUAL, OPORTUNA e INFALIBLE; o es que ¿no somos capaces de producir Inteligencia ganadora, inteligencia que no falla, inteligencia predictiva y victoriosa?

La identificación y análisis del CoG siempre debe buscar a aquello que actúa (nunca es inerte) para mantener el sistema o estructura unidos y en equilibrio. El CoG en el nivel estratégico corresponderá normalmente a algo abstracto (aprobación pública o legitimidad de sus propósitos políticos) y no es siempre asequible mediante el dominio militar; mientras que para el nivel operacional es usualmente un ente físico y que puede ser afectado y/o atacado por una fuerza militar conjunta. Sin embargo, algo que es innegable y absolutamente certero es que cuando una campaña militar en el nivel operacional resulta exitosa, contribuirá decididamente a la neutralización, control o eliminación del CoG en el nivel estratégico.



El éxito en la identificación y análisis de la forma de afectación del CoG enemigo, se constata cuando se corrobora que es el mismo que el adversario identificó como su CoG propio; y viceversa. Es decir, y para ello cito como ejemplo que en un hipotético escenario de conflicto con un adversario "X", si el Comando Operacional identifica como CoG de la fuerza que se antepone, su CAPACIDAD ACORAZADA, mientras que para el Comando Operacional Adversario⁷ su CoG es su SISTEMA DE GUERRA ELECTRÓNICA, significaría que todo el planeamiento propio comenzaría con menos posibilidades de éxito; y digo "con menos posibilidades" solamente, sin condenar al fracaso el proceso, porque está claro que el CoG (del adversario como propio) puede cambiar o podrían ser más de uno, durante el desarrollo de la contienda bélica.

El punto anterior, obliga a otra conclusión desde la óptica eminentemente de Inteligencia o, mejor dicho, desde la CONTRAINTELIGENCIA; la necesidad imperativa de proteger el conocimiento del CoG propio, o lo que es lo mismo, la tarea obligada de hacer decepción y engaño sobre el CoG propio. Así como se provee información falsa al adversario sobre nuestras operaciones, se debe idear mensajes y "hechos reveladores" que decepcionen y/o al menos confundan a propósito, que protejan la identidad de nuestro propio CoG.

Finalmente, la doctrina escrita no es imperecedera y los procedimientos estandarizados pueden ser modificados y superados en cualquier tiempo y circunstancia; es por ello que el diseño de las operaciones, basados en la afectación de un determinado CoG del adversario y la protección del CoG propio; puede adecuarse al tipo y número de CoG determinados. Por consiguiente, los métodos o procedimientos para determinar o identificar este "centro de poder" o "núcleo de equilibrio y atracción" pueden ser modificados, suprimidos y/o reemplazados por otros innovadores, como es la Teoría de Sistemas y el Análisis de Relaciones, Actores, Funciones y Tensiones (RAFT), el modelo permite visualizar con mayor claridad tanto el nodo principal del sistema

como los puntos vulnerables que pueden ser explotados operativamente; más aun considerando que el CoG en el nivel operacional siempre o casi siempre es un elemento concreto/físico, a diferencia de lo abstracto que podría ser en el nivel estratégico o estratégico-político.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arenas Menares, M. (2011, mayo). Repensando el centro de gravedad. *Revista Marina - Chile*, (8). <https://doi.org/0719-4129>
- Díaz Fadic, L. (2005, mayo). Los conceptos de "centro de gravedad" y "centro del esfuerzo" y su empleo en la determinación de objetivos en la estrategia conjunta. *Revista Marina - Chile*, (13). <https://revistamarina.cl/buscar?q=centro+de+gravedad>
- Ejército del Perú. (2015). ME 1-134: Planeamiento de operaciones terrestres. JDOCE-COEDE.
- Gniesko, C. (2021, enero). Matriz del centro de gravedad. *Military Review*, 21. [Archivo local].
- MINDEF. (2021). DFA-CD-02-11: Doctrina de Inteligencia Militar Conjunta (2ª ed.). Ministerio de Defensa del Perú.
- NATO/OTAN. (2019). AJP-3: Allied Joint Doctrine for the Conduct of Operations (versión C). https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/797323/doctrine_nato_conduct_of_ops_ajp_3.pdf
- NATO Unclassified. (2013). Comprehensive Operations Planning Directive COPD Interim v2.0 (2ª ed.). Supreme Headquarters Allied Powers Europe, Belgium.
- NSA - NATO. (2013). AAP-06: NATO glossary of terms and definitions (2013 ed.). https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/Other_Pubs/aap

7 CONO: Comando Operacional Norte. Fuerza Conjunta que, en la tesis de defensa de la frontera norte de Chile, llevará a cabo las acciones y operaciones militares en una situación de Conflicto Armado Internacional.